

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Wed 4/22/2020 12:14:40 PM  
**Subject:** RE: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19  
**Received:** Wed 4/22/2020 12:14:41 PM

Als dat overzicht morgen wel geaccordeerd is, kunnen we het meenemen in de aanwijzing.

Anders kan het eventueel ook nog in de toelichting/FAQ's die het Veiligheidsberaad maakt bij de model noodverordening die ze opstellen op basis van deze aanwijzing.

Ik heb de *mits medische indicatie* nu weggelaten. Ik kijk of we daar opmerkingen over krijgen.

Groeten (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 14:01

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Is nog niet geaccordeerd lieve mensen.

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Datum:** woensdag 22 apr. 2020 1:58 PM

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Ha (10)(2e)

Nog in aanvulling op wat we zojuist bespraken: we hebben hier vandaag een tekst uitgewerkt over de medische contactberoepen binnen de uitzondering (en de voorwaarden waaraan zij moeten doen als die medische beroepen weer aan het werk willen gaan). Die ligt nu voor bij M van Rijn en gaat daarna op rijksverheid.nl.

Het is wellicht handig om een verwijzing daarnaartoe op te nemen in de aanwijzing voor de veiligheidsregio's. Dan kunnen die veiligheidsregio's ook zelf nagaan bij welke beroepen ze dus niet meer langs hoeven te gaan (en dus wel langs gaan bij alles wat niet op die lijst staat).

Groeten (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 13:27

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Hoi,

Er is een verschil tussen wat iedereen destijds ervaren heeft als het verbod en wat er in de aanwijzing en noodverordeningen is terechtgekomen.

Iedereen dacht aan fysiotherapeuten, kappers en nagelstylisten en toen zijn alle contactberoepen verboden, met een uitzondering voor (para)medische beroepen voor zover er sprake is van een individuele medische indicatie en aan alle andere hygiëne-eisen wordt voldaan.

Eerder heb ik in overleg met (10)(2e) een bericht naar de veiligheidsregio's laten gaan dat fysiotherapeuten (en andere paramedische beroepen) geen verwijfsbriefje van een arts hoeven te hebben voordat er sprake is van een individuele medische indicatie.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 13:19

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e)

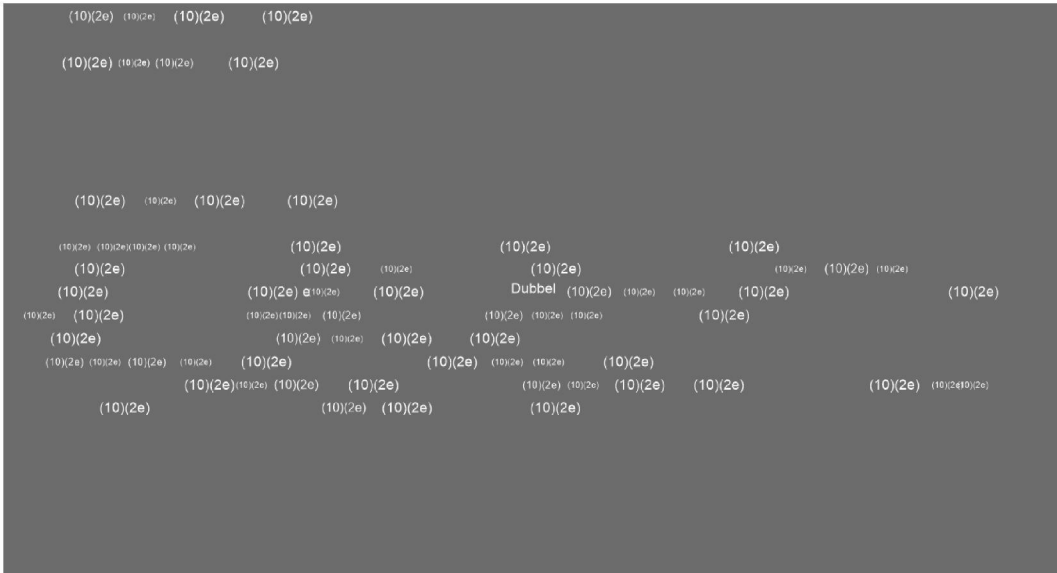
Je kan mij hiervoor als aanspreekpunt bij CZ gebruiken.

Wat betreft punt c hieronder:

- Er is geen sprake van een verbod voor (para)medische contactberoepen. Dat is er ook nooit geweest. De IGJ is de toezichthouder voor deze beroepen en die kijkt of zij goede zorg leveren binnen de randvoorwaarden die het RIVM heeft gesteld (o.a. goede hygiëne). Daar heeft de veiligheidsregio dus ook geen rol in. Er hoeft hierover dus niets in de aanwijzing opgenomen te worden, want er valt niets aan te wijzen. Ik kan me hooguit voorstellen dat richting de veiligheidsregio's duidelijk wordt gemaakt welke afgebakende definitie wordt gehanteerd voor deze groep van medische beroepen; zodat het de veiligheidsregio's klip en klaar duidelijk is waar ze dus niet over gaan. En daarbij duidelijk maken dat ze dus wel over handhaving op de overige contactberoepen gaan (inclusief de beroepen zoals acupuncturisten, reiki theapeuten en kruidenmengers; die staan op dit vlak dus gelijk aan de kappers en de massagesalons)

Ik vraag me nu wel af wat er dan eerder al "informeel geregeld is met de veiligheidsregio's". Kan je dat nog iets meer voor me uitleggen?

Groeten, (10)(2e)



Volgende pagina verwijderd vanwege dubbel document